



## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KTO-azonosító: 128755-1-19/2026.

Ügyiratszám: CS/Z02/06150-23/2026.

Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka

Kiss Brigitta

Tóth-Czellár Ágnes

Szenes Róbert

Konc Klementina

Ménesi Karola

Mészáros Patrícia

Fülöpné Dr. Szolnoki Zsuzsanna

Gál Róbert

Bárány Zsuzsanna

Tel.: +36 (62) 681-682

Tárgy: Hegedűs Gábor. Szentés öntözőtelep, előzetes vizsgálat

Hiv. szám: -

Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság **Hegedűs Gábor** (6600 Szentés, Bartók Béla utca 1.; KÜJ: 104 840 935) képviseletében Agócs Gábor által 2026. július 19-én – *a Szentés 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett öntözőtelep létesítés tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 4. b) pontja (*Öntözőtelep, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) szerint minősül – **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység csak a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg a következő feltételekkel:

*Táj- és természetvédelem:*

1. A kivitelezés a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
2. A kivitelezési munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett élővilágot, valamint a Natura 2000 terület jelölő fajait és élőhelyeit.
3. A környező gyepterületeket kímélni kell, azokon építési anyagok, hulladék, gépek tárolása valamint gépek közlekedése tilos.
4. Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.
5. A kételtű- és hullófauna, valamint a kisemlősök védelme érdekében az esetleges földmunkák során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a

munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.

I. A közreműködő szakhatóság és állásfoglalásának rendelkező része:

**1. Csongrád Város Önkormányzat Jegyzőjének Fjl/587-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Perképviselési és Felügyeleti Osztály (H 6726 Szeged, Rákóczi tér 1.) által megküldött megkeresésre a Hegedűs Gábor (6600 Szentes, Bartók Béla utca 1.) képviselőjében Agócs Gábor e. v. (Székhely: 6347 Érsekcsanád, József Attila u. 15.) által készített „NATURA 2000 hatásbecslési dokumentáció a Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz.-ú, összesen 32,6222 ha-os új területen esőztető (csévélődobos) öntözőtelep létesítése és üzemeltetése” tárgyában készített tervdokumentációra a helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények szakkérdésben a szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint megadom:

**A Hegedűs Gábor (6600 Szentes, Bartók Béla utca 1.) a Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz-ú ingatlanra tervezett öntözőtelep és kapcsolódó létesítményeinek (érintett hrsz: Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8) létesítése Szentes Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2009. (III. 09.) rendeletében foglaltaknak megfelel, a helyi építési szabályzattal nem ellentétes.**

*A Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz-ú területek több régészeti lelőhellyel (egy kunhalommal) érintett földrészletek, ezért Előzetes Régészeti Dokumentáció (ERD) készítése indokolt. Az ERD elkészítésére kizárólag a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult, amelyet az Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal részére is meg kell küldeni a munkavégzéshez szükséges hozzájárulás céljából.*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) pontja értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás hat hónapig érvényes.”

II. Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

**1. A Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szakkérdés szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható, ezért a hatóság hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartja indokoltnak.

**2. A Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- A létesítmények kialakítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
- A kivitelezéssel és tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
- A kivitelezés és tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
- A tervezett öntözési tevékenység kizárólag vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető. A vízjogi engedélyezési tervdokumentációt a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról alkotott 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

**3. A Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- **A tárgyi beruházás földmunkáival veszélyeztetett 18594 nyilvántartási azonosítószámú régészeti lelőhely területén és a szakmailag indokolt védőtávolságán belül régészeti megfigyelést kell biztosítani és szükség esetén régészeti bontómunkát kell végezni. A földmunkát a feltárásvezető régész irányításával kell végezni.**
- A beruházó illetve a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes múzeummal (Kosztá József Múzeum, 6600 Szentes, Kossuth tér 1.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.
- Az engedélyes köteles a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályt (epitesugy.szeged@csongrad.gov.hu) tájékoztatni.
- A műszaki átadás-átvételhez csatolni szükséges a régészeti megfigyelésről szóló jelentést.
- Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor a beruházási földmunkával érintett mélységig az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

**4. A Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.
- Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység termőföldre gyakorolt hatása nem jelentős.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

- A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- A tervezett öntözési tevékenység talajvédelmi követelményeinek meghatározásához öntözési talajvédelmi terv készítése szükséges.

**5. A Kormányhivatal, mint földvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentációra nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- A tervezett beruházás a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) hatálya alá eső termőföldeket érint.
- A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését. Az engedélyezésre irányuló kérelem benyújtásakor figyelembe kell venni a Tftv. 10. § (2) bekezdés f) pontját, amely szerint: „A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet vízkivételt biztosító vízellátási létesítmény, legfeljebb 2 hektár területű, mezőgazdasági vízellátást vagy öntözést szolgáló vízellátási létesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak vagy építmény létesítése céljából veszik igénybe.” A Tftv. 10. § (2b) bekezdése szerint: „A (2) bekezdés f) pontja szerinti esetben az igénybevevő a más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül bejelenti az ingatlanügyi hatóságnak.”
- A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételevel történhet.
- A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

**III. A Járási Hivatalok által vizsgált szakkérdések:**

**1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szentesi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály CS-07/NEO/00967-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozata:**

- Az engedélyezésnek a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében közegészségügyi akadálya nincs.

\*

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a döntést hozó Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatalhoz (*Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.*) – csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – benyújtandó, indokolást tartalmazó fellebbezésnek van helye.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a fellebbezést elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – az eljárás igazgatási szolgáltatási díjtételének 50 %-a, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00335663-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelten a környezetvédelmi hatóság részére megküldeni.

A befizetési bizonylat közlemény rovatába fel kell tüntetni jelen döntés számát.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Az ügyfél az eljárás 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Hegedüs Gábor képviseletében Agócs Gábor 2026. július 19. napján a Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett öntözőtelep létesítés tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: hatóság).

### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:**

|           |                                                                   |
|-----------|-------------------------------------------------------------------|
| Név:      | Agócs Gábor e.v.                                                  |
| Székhely: | 6347 Érsekcsanád, József Attila u. 15.                            |
| Szakértő: | Agócs Gábor - környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szakértő |

### **A tervezett beruházás földrajzi elhelyezkedése:**

A tervezett öntözőtelep Szentes Város külterületén, a település belterületétől ÉK-i irányban helyezkedik el a Szentes, külterület 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz. alatti ingatlanokon. A környező ingatlanok minden irányból intenzív mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területek, illetve kivett közút és kivett csatorna.

### **Tevékenység:**

Megnevezés: bruttó 32,6222 ha területű esőztető öntözőtelep létesítése

### **Tervezett beruházás:**

Hegedüs Gábor (6600 Szentes, Bartók Béla u. 1. sz.) a Szentes külterületi 0623/4-5, 0623/16-17 és 0632/8. hrsz.-ú saját tulajdonú és saját földhasználatú termőföldjein öntözésfejlesztést, új öntözőtelep létesítését kívánja megvalósítani. A szántóterületein elsősorban zöldségféléket,

őszi kalászos növényeket, illetve tavaszi vetésű ipari- és takarmánynövényeket; kukoricát és napraforgót természet a mindenkor vetésforgónak megfelelően.

Az új öntözőtelep vízellátása felszíni vízkészletből, közvetetten a Tiszából, közvetlenül a Veker-főcsatornából kerül megvalósításra.

#### Létesítés:

A vízkivételi hely telepítése egyszeri alkalommal fog történni. Az állandó vízkivételi hely a Veker-főcsatorna 9+247 cskm. szelvényében (Szentés külterületi 0633 és 0632/8 hrsz. alatti ingatlanok határán, a csatorna fenntartási sávjában) kerül elhelyezésre. A tervezett beruházással egy mobil, de telepített traktormeghajtású szivattyúval, mint vízkivételi műtárggyal és túlnyomórészt felszín feletti nyomó csővezeték-rendszerrel rendelkező, korszerű vízellátású 2 db csévélődobos öntözőrendszer, esőztető öntözés kialakítására kerül sor.

A telepítés megkezdésének várható időpontja: 2027. I. félév, a létesítés (telepítés) várható időtartama maximum 1-3 hónap.

#### Üzemelés:

A tervezett üzemelés, vagyis az öntözés megkezdésének várható időpontja: 2027. I. félév. Az öntözési idő március 1. és október 31. között van meghatározva, az öntözés nappal és éjjel egyaránt tervezett. Az üzemeltetés várható ideje határozatlan ideig tart.

#### Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai a létesítéshez hasonlóan a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek.

\*

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt az R. előírásainak.

Az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett beruházás az R. 3. számú mellékletének 4. b) pontja – Öntözőtelep, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – alá sorolható.

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdés alapján „környezetvédelmi hatósággént - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi környezetvédelmi hatóság jár el”. A Rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi környezetvédelmi hatósággént vármegyei illetékességgel - az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.*

A hatóság az R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének.

A közlemény Szentés Város Jegyzőjének tájékoztatása szerint közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kereste meg a hatóság 2026. július 23-án.

A Szentes Város Önkormányzat Jegyzője kérte a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályától a kizárását az eljárásból és az eljáró hatóság kijelölését.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály CS/B01/05797-2/2026. számon kiadott végzésével Szentes Város Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában kizárta és Csongrád Város Jegyzőjét jelölte ki.

A szakhatóság állásfoglalásában foglaltakat a rendelkező részben a hatóság előírta.

A hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 11. § (1) bekezdés és 12/A. § alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó nyilatkozatokban foglaltakat a rendelkező részben a hatóság előírta.

#### I. Az eljárásban közreműködő szakhatóság állásfoglalásának indokolása:

##### Csongrád Város Önkormányzat Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (H 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) ez előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedélyes Hegedűs Gábor (6600 Szentes, Bartók Béla utca 1.) meghatalmazottja által benyújtott – előzetes vizsgálati tervdokumentáció – kérelem alapján szakhatósági állásfoglalás megkérése céljából kereste meg a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a tárgyi ügyben.

A Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője megállapította, hogy vele szemben kizárási ok áll fenn, ezért a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály 2026. 07. 31. napján kelt CS/B01/05787-2/2026. számú végzése alapján a „NATURA 2000 hatásbecslési dokumentáció a Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz.-ú, összesen 32,6222 ha-os új területen esőztető (csévélődobos) öntözőtelep létesítése és üzemeltetése” tárgyú engedélyezési eljárással kapcsolatosan, eljáró hatóságként kijelölt Csongrád Város Jegyzőjéhez továbbította az Agócs Gábor e. v. (Székhely: 6347 Érsekcsanád, József Attila u. 15.) által készített beadványi tervdokumentációját.

A szakhatósági megkereséshez mellékelte, Agócs Gábor e. v. (Székhely: 6347 Érsekcsanád, József Attila u. 15.) vezető felelős tervező (tnsz: SZTV – Élővilágvédelem) által 2026. július hónapban készített „NATURA 2000 hatásbecslési dokumentáció a Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz.-ú, összesen 32,6222 ha-os új területen esőztető (csévélődobos) öntözőtelep létesítése és üzemeltetése” – megnevezésű, előzetes műszaki vizsgálat dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett öntözőtelep és csatlakozó létesítményeinek létesítése megfelel a Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének

5/2009. (III.9.) számú Szentes Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről (HÉSZ) szóló rendeletben előírtaknak, a helyi építési szabályzattal nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat feltétellel adom meg tekintettel arra, hogy a Szentes 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz-ú területek több régészeti lelőhellyel (egy kunhalommal) érintett földrészletek. A rendelkező részben ismertettek szerint a Magyar Nemzeti Múzeum által Előzetes Régészeti Dokumentáció (ERD) készítése indokolt, amelyet Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal részére is meg kell küldeni a munkavégzéshez szükséges hozzájárulás céljából.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki.

A szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pont, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.

Az eljárás folyamán eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról nem rendelkeztem.”

## II. Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések, az előírt feltételek indokolása:

### **1. A Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:**

Hegedüs Gábor a Szentes külterületi 0623/4-5, 0623/16-17 és 0632/8. hrsz-ú saját tulajdonú és saját földhasználatú termőföldjein öntözésfejlesztést, új öntözőtelep létesítését kívánja megvalósítani, melynek célja a mezőgazdasági területek öntözéssel történő gazdaságosabb hasznosítása.

A tervezett tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 4. pont b) alpontja* alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az új öntözőtelep vízellátása felszíni vízkészletből, közvetetten a Tiszából, közvetlenül a Veker-főcsatorna 9+247 cskm. szelvényében kerül megvalósításra. Az érintett ingatlanok Szentes Város közigazgatási területén, a település ÉK-i külterületi részén helyezkednek el, a településtől északi irányban a 45. sz. műútról megközelíthetően.

A tervezett beruházással egy mobil, de telepített traktormeghajtású szivattyúval, mint vízkivételi műtárggyal és túlnyomórészt felszín feletti nyomó csővezeték-rendszerrel rendelkező, korszerű vízellátású csévélődobos öntözőrendszer, esőztető öntözés kialakítására kerül sor.

A telepítés időszakában minimális hulladék képződik. A felszín alatti nyomóvezeték árokásáson, a vízkivételi helyek növénymentesítési kivitelezésén kívül a kivitelezés érdemi építési munkával nem jár, hiszen az öntözőrendszer műtárgyak is előregyártott elemekből (pl.: csövek) készültek. Az esetlegesen keletkező nem veszélyes hulladékokat (csődarabok, kommunális hulladék) összegyűjtik és engedéllyel rendelkező kezelőnek átadják. A munkaárkok ásás kitermelt földjét a helyszínen felhasználják.

Az üzemeltetés időszakában nem keletkezik hulladék. Havária esemény nem várható, maximum üzemzavar, melynek során a hálózatban repedés, vagy törés következik be. Ez esetben a meghibásodott elemek válnak hulladékká, melyet gyűjtés után engedéllyel rendelkező kezelőnek átadják.

Felhagyás esetén a bontás során keletkezett hulladékokat a hulladékjegyzék szerinti csoportosítással elkülönítik, és azt engedéllyel rendelkező kezelőnek átadják.

A hatóság hatáskörét a Rendelet 3. számú melléklet 17. pont B oszlopa, illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

**2. A Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:**

Az előzetes vizsgálati- és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt Ágocs Gábor (6347 Érsekcsanád, József Attila u. 15 sz.) készítette 2026. év júliusában.

Kérelmező öntözőtelepek létesítését tervezi felszíni vízből történő vízkivételi lehetőségekkel.

A termeszteni kívánt növénykultúrák: szántóföldi zöldségfélék, őszi kalászos növények, illetve tavaszi vetésű ipari- és takarmánynövények; kukorica és napraforgó.

Az öntözés módja: esőztető; 2 db csévéző dobos öntözőberendezés létesül mobilvezetékekkel.

A tervezett öntözőtelep Szentes város külterületén, a település belterületétől ÉK-i irányban helyezkedik el.

Öntözendő összes terület bruttó: 32,6222 ha

Öntözendő összes terület nettó: 30,0000 ha

Tervezett vízkivétel helye: Veker főcsatorna 9+247 cskm

Lekötni tervezett vízmennyiség: 60 000 m<sup>3</sup>/év

Vízkivétel: szivattyús vízkivétel (mobil szivattyúval)

Az öntözőberendezések vízellátását gyorskapcsolású mobilvezetékek kihelyezésével biztosítják.

A tervezett beruházás ivóvízbázis védőterületet nem érint.

A felszín alatti víz szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Szentes érzékeny besorolású település.

Az üzemeltetés a felszíni- és felszín alatti vizekre nincs jelentős hatással.

A tevékenység vízbázis védőterületére, védőidomára, valamint árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére hatást nem gyakorol.

A rendelkező részben előírtak indokolása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B)

szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján tevékenység végzése során szennyező anyag elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A § (1) bekezdése szerint **vízjogi engedély szükséges** - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához (vízjogi létesítési engedély), annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint **minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély)** továbbá vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A rendelkező részben a vízügyi hatóság előírta a vízjogi engedély rendezését.

A vízügyi hatóság a rendelkezésére bocsátott tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak; nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a hatóság a Rendelet 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta; a vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapítja meg.

### 3. A Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A tárgyi beruházás a *kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. a) pontja alapján nem nagyberuházás.

A tárgyi beruházás által érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek (Szentés 435. lelőhely, azonosítószáma: 18589, Szentés 437. lelőhely, azonosítószáma: 18591; Szentés 440. lelőhely, azonosítószáma: 18594; Szentés 646. lelőhely, azonosítószáma: 99923) találhatóak. Az érintett lelőhelyek közül csak a Szentés 435. lelőhely területén zajlik földmunka.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján, a régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. A régészeti emlékek és régészeti leletek eredeti helyzetükből való elmozdítása az örökségvédelmi hatóság engedélye vagy tudomásulvétele nélkül a 4. § szerinti rongálásnak minősül. A Kötv. 22. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A benyújtott engedélyes tervdokumentáció átvizsgálása után a Kötv. 22. § (3) bekezdés aa) pontja és 23/E. § (5) bekezdése alapján határozta meg az elvégzendő régészeti szakmunkákat.

A *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Kr.) 35. § (1)-(2) bekezdései alapján, ha a régészeti megfigyelés

során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 36. § (2) bekezdése kimondja, hogy a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt legalább egy munkanappal be kell jelenteni a Kormányhivatalnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával. be kell jelenteni.

Amennyiben a bontómunka temetkezést érint, annak egészét fel kell tártatni, hogy eredeti összefüggéseik ne károsodjanak (vö.: Kötv. 10. § és 7. § 28. pont).

A régészeti terepmunkákra vonatkozó szerződés megkötésére és a terepmunka ellátására a Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése értelmében a Koszta József Múzeum jogosult.

*A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadása ellen az örökségvédelmi hatóság nem emel kifogást.*

Az örökségvédelmi hatóság a szakkérdést Kr. 87-88. §-aiban meghatározott szempontok szerint vizsgálta.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Rendelet 11. § (1) bekezdés 3. melléklet táblázatának B oszlopa, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

#### **4. A Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:**

A megküldött, Agócs Gábor tervező által 2026. év július 1-én készített, „*Előzetes Vizsgálati Dokumentáció – A Szentés külterületi 0623/4-5, 0623/16-17 és 0632/8. hrsz.-ú, összesen bruttó 32,6222 ha-os új területen esőztető (csévéldobos) öntözőtelep létesítése és üzemeltetése*” című előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mértékben foglalkozik a tervezett beruházás folyamán talajt érhető hatások leírásával. A dokumentáció szerint Hegedűs Gábor gazdálkodó a Szentés, külterület 0623/4, 0623/5, 0623/16, 0623/17 és 0632/8. hrsz.-ú termőföldeken, összesen nettó 30 ha-os területen új, esőztető (csévéldobos) öntözőtelep létesítését és üzemeltetését tervezi. A dokumentáció szerint az új öntözőtelep vízellátása felszíni vízkészletből (a Veker-főcsatorna 9+247 cskm. szelvényéből) történik majd, 1 db traktormeghajtású mobil szivattyúval, a nyomóvezetékek felszín feletti telepítésűek, így a kiépítési munkálatok során termőföld várható felszínmegbontása minimális. A tervezett tevékenység (öntözőtelep NATURA 2000 területen méretmegkötés nélkül) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 4.b. pontjában foglaltak szerint előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) bekezdése alapján „*beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező*

*termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.*” A Tft. 43. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„a beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.*” Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése értelmében *„a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.*” A Tft. 48. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos*”. A Tft. 50. § (2) bekezdés e) pontja, valamint a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008 (VII. 18.) FVM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a tervezett öntözési tevékenység talajvédelmi követelményeinek meghatározásához a Rendelet 2. mellékletének 2.6. pontjában meghatározott öntözési talajvédelmi terv készítése szükséges.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mértékben foglalkozik a beruházás termőföldre gyakorolt hatásaival, így a fentieknek megfelelően a talajvédelmi hatóság a dokumentáció elfogadását javasolja, a dokumentáció elfogadása ellen kifogást nem emel. A beruházás megvalósulása során a rendelkező részben foglalt feltételek teljesülése mellett talajvédelmi érdekek nem sérülnek, a tervezett tevékenység talajvédelmi szempontból kis mértékben terhelő hatású.

A nyilatkozat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv., az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet, a Rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján került kiadásra előzetes vizsgálati eljáráshoz.

#### **5. A Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:**

A Tft. 1. § (1) és (2) bekezdései akként rendelkeznek, hogy a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

A Tft. 2. § 5. pontja alapján földvédelmi eljárás az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatósággként vagy szakhatósággként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.

A Tft. 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek minősül.

Az elektronikus úton letölthető, Agócs Gábor okleveles környezetmérnök, erdőszaktudós, zaj- és rezgésvédelmi szakmérnök, környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szakértő, klímavédelmi szakértő, élővilág-védelmi, táj- és környezetvédelmi igazságügyi szakértő által készített vizsgálati dokumentáció tételes termőföldvédelmi, ingatlan-nyilvántartási vizsgálatát követően az ingatlanügyi hatóság részéről az alábbiak kerültek megállapításra:

A beruházás célja esőztető, csévélődös öntözőtelep kialakítása Szentes, külterület 0623/4, 0623/5, 0623/16, 0623/17 és 0623/18 helyrajzi számú, szántó művelési ágú termőföldnek minősülő ingatlanok területén, összesen 30 ha területnagyságban. A területen mobil

nyomócső és öntözőkonzollal szerelt csévélődobos öntözőberendezés kerül telepítésre. Vízellátásuk a Veker csatornából felszín feletti mobil csővezetéken keresztül történik.

A kivett művelési ágú területek (csatorna, tanyák, üzemi területek) érintettsége esetében a Tfv. rendelkezései alapján az ingatlanügyi hatóságnak termőföld mennyiségi és minőségi védelme szempontjából nincs hatásköre.

A szakkérdés vizsgálata vagy a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelembe kell venni a Tfv. 8. § szerinti előírásokat.

A Tfv. 8. § szerint: „(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.”

A Tfv. 8/A. § értelmében földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

Az ingatlanügyi hatóság felhívja a megkereső hatóság figyelmét, hogy a Tfv. 9. § és 10. §-ban foglaltak szerint az ingatlanügyi hatóság engedélyének beszerzése szükséges a termőföldön végzett bármilyen olyan beavatkozás megkezdése előtt, amellyel a termőföld – időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az engedélyezésre irányuló kérelem benyújtásakor figyelembe kell venni a Tfv. 10. § (2) bekezdés f) pontját, amely szerint: „A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet vízkivételt biztosító vízellétesítmény, legfeljebb 2 hektár területű, mezőgazdasági vízellátást vagy öntözést szolgáló vízellétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak vagy építmény létesítése céljából veszik igénybe.” A Tfv. 10. § (2b) bekezdése szerint: „A (2) bekezdés f) pontja szerinti esetben az igénybevevő a más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül bejelenti az ingatlanügyi hatóságnak.”

A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának (termőföld más célú hasznosítás engedélyezése eljárás) figyelembe vétele mellett az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához feltételekkel hozzájárult.

A nyilatkozat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet táblázatának B oszlopában és a 8. melléklet táblázatának B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(2), 9. §, 10. § és 11. § foglaltakon alapul.

### III. A Járási Hivatalok által vizsgált szakkérdések indokolása:

#### **1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szentesi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály CS-07/NEO/00967-2/2026. számú szakkérdés indokolása:**

A szakkérdésre adott válasz az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-25. §-a, a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 55/2024. (II. 28.) főispáni utasítás 52-53- §-a, valamint a Rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. melléklete alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletében biztosított illetékesség alapján került megadásra.

\*

### **Várható környezeti hatások:**

#### Levegőtisztaság-védelem:

##### *A létesítés várható hatásai:*

A benyújtott tervdokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés során légszennyező anyag kibocsátás a munkagépek működéséből és a földmunkákból (1 db ásógép), valamint a szállításból adódik, azonban az várhatóan minimális mértékű. A gépek szállítása és összerakása kb. 2 hetet vesz igénybe.

A beruházás során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti engedély köteles légszennyező pontforrás nem létesül.

##### *Az üzemelés várható hatásai:*

A tervezett beruházás működése kapcsán légszennyező anyag kibocsátás a traktor meghajtású szivattyú működéséből, valamint a gépjárműforgalomból várható (1 személygépjármű/nap), amely csekély várhatóan csekély mértékű.

A tevékenységből eredő diffúz kiporzás csökkentésére tervezett intézkedések:

- a bejáró utat rendszeres locsolással pormentesen tartják,
- a területen tartózkodó járműveket feleslegesen nem járatják,
- csak megfelelő műszaki állapotú, rendszeresen, szakszervizben ellenőrzött és beállított fogyasztású és kibocsátású gépekkel dolgoznak.

A beruházás légszennyező hatásait a dokumentáció vizsgálta, a hatásterületet 100 méterben határozta meg. A hatásterületen védendő ingatlan nem található, a legközelebbi védendő ingatlan és vízkivételi hely 787 méterre helyezkedik el egymástól.

A dokumentáció vizsgálta továbbá a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás hatása a tervezett létesítményekre szempontjából.

#### Zaj- és rezgésvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zr.) hatálya alá tartozik.

Az öntözőtelep által érintett Szentés, külterület 0623/4-5, 0623/16-17, 0632/8 hrsz. alatti ingatlanok, valamint a vízkivétellel érintett Szentés külterületi 0633 és 0632/8 hrsz. alatti ingatlanok Szentés belterületétől ÉK-i irányban, mezőgazdasági területi övezetben találhatók, környezetében szintén minden irányból intenzív mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területek vannak.

A legközelebbi zajszempontból védendő tanyaépület a tervezett vízkivételi helytől kb. 787 m-re (DK-i irányban) található.

Építés: A munkaterület zajjal járó tevékenységei: a vezetékfektetéshez szükséges földmunkagépek üzemeltetése és a szállítójárművek mozgása, rakodása. A kivitelezési tevékenység várhatóan 1-3 hónapig fog tartani. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció zajvédelmi tervfejezetében bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy a kivitelezésből eredő zajterhelés a legközelebbi zajtól védendő tanyaépületnél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott az építési tevékenységre vonatkozó határértékeket nem éri el.

Üzemelés: Az öntözőtelep zajforrása Szentés külterületi 0633 és 0632/8 hrsz. alatti ingatlanokra tervezett 1 db traktor dízelmotoros meghajtású öntözőszivattyú. A vízkivételi szivattyú meghajtása a traktor dízelmotorjáról fog történni az öntözési szezonban.

A beadott dokumentációban bemutatott számítások alapján az üzemelésből eredő zajterhelés a legközelebbi védendő épületnél a rendelet szerinti határértékeket nem éri el. Az öntözőtelep zajszempontú hatásterületén belül nincs zajtól védendő épület és védett terület.

Az öntözőtelep működésével összefüggésbe hozható járműközlekedés által okozott közlekedési zajterhelés növekedés kisebb 3 dB-nél.

#### Földtani közeg védelem:

A kivitelezés meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a ténylegesen igénybevett építési-, felvonulási-, depónia területen, illetve a szállítási útvonalon jelentkeznek. A környezeti hatások minimalizálása érdekében a kivitelezés során törekednek a területigény minimalizálására, gondoskodnak az igénybe vett területek folyamatos tisztántartásáról, majd a beruházás befejezését követően a helyreállításról.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A földmunkák (pl. vezetékfektetés) során a földtani közeg megbontásra, kitermelésre kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulhatnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A létesítéskor a kitermelt földet az eredeti rétegrendnek megfelelően töltik vissza, biztosítva ezzel a felső humuszréteg megóvását. A munkagépek, szállítójárművek felvonulása és működése kismértékű talajtömörödést idézhet elő, a beavatkozás azonban igen kis területet érint, a hatás rövid ideig tart, elhanyagolható.

A létesítés során – a megfelelő műszaki védelemnek, a folyamatos ellenőrzéseknek, a szükséges karbantartásoknak köszönhetően – a talaj szennyeződése nem következhet be. A kivitelező gondoskodik a hulladékok (csődarabok, kommunális hulladékok) gyűjtésének, tárolásának megfelelő műszaki védelméről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról.

Az üzemeltetés során jelentős mértékű hatótényezővel nem kell számolni.

Havária esemény (pl. üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír, egyéb veszélyes anyag elcsepegeése, elfolyása) a létesítéskor, illetve az esetlegesen bekövetkező felhagyáskor a munkagépek, szállítójárművek meghibásodása esetén történhet. Üzemeléskor az öntözőberendezések meghibásodása esetén következhet be, a kár elsősorban anyagi jellegű.

Táj- és természetvédelem:

*A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (2) bekezdés alapján „természetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi természetvédelmi hatóság jár el”. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi természetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A szakkérdést a természetvédelmi hatóság a Korm. rendelet vonatkozó melléklete alapján vizsgálta.

Az érintett ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Cserebökényi-puszták elnevezésű, HUKM10005 azonosító számú különleges madárvédelmi terület részeként a Natura 2000 hálózatba tartoznak.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné, ami ellentétes lenne a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A munkáárkokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása szintén ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A terület épségének biztosítása (közlekedés, deponálás tiltása) a természetközeli élőhelyek állapotának megóvása miatt szükséges. A taposás, deponálás az eredeti növényzet megváltozását okozza az árnyékolás és a talajtömörödés révén. Az így beinduló gyomosodás fajkészlet-változását eredményezi.

A Tvt. 17. § (1) bekezdés alapján: „....a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.” A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A benyújtott dokumentációhoz csatolt Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a Natura 2000 területek kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelyek helyzetére nincs kedvezőtlen hatással. A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén természetvédelmi érdekeket nem sért, a Natura 2000 terület kijelölésének céljával nem ellentétes.

A hatóság figyelembe vette a természetvédelmi kezelő Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett

természeti területek, a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelőjének az 1892-1/2026. ügyiratszámú természetvédelmi állásfoglalását.

Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A munkálatok során műszaki baleset bekövetkezése nem valószínűsíthető, a felhagyás környezetterheléssel, ökológiai kockázattal nem jár. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

\*

A hatóság 2026. július 23-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) bekezdésére – tájékoztatta a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét, hogy az Önkormányzat az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül és nyilatkozatot tehet.

Szentes Város Önkormányzata nem élt nyilatkozattételi jogával.

Az eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresett **Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 014634-0002/2026.** számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Hegedűs Gábor (6600 Szentes, Bartók Béla u. 1. sz.) megbízásából Agócs Gábor előzetes vizsgálati tervdokumentációt nyújtott be 2026. július 19-én, a Szentes külterület 0623/4-5, 0623/16-17 és 0632/8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett esőztető öntözőtelep létesítése tárgyában.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 4.b. pontjában foglaltak alapján, azaz öntözőtelep vízjogi létesítési eljárást megelőzően védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül a fenti rendelet 4. számú mellékletében foglalt tartalommal összeállított dokumentáció alapján előzetes vizsgálati eljárást szükséges lefolytatni a fentieken kívüli egyéb vonatkozó törvényeknek, rendeleteknek és egyéb hatósági előírásoknak megfelelően.

Tervezett tevékenység:

Hegedűs Gábor (6600 Szentes, Bartók Béla u. 1. sz.) a Szentes külterületi 0623/4-5, 0623/16-17 és 0632/8. hrsz-ú saját tulajdonú és saját földhasználatú termőföldjein öntözésfejlesztést, új öntözőtelep létesítését kívánja megvalósítani.

A beruházás célja az érintett mezőgazdasági területek öntözéssel történő gazdaságosabb hasznosítása.

Engedélykérő adatai:

Engedélyes neve: Hegedűs Gábor

Székhelye: 6600 Szentes, Bartók Béla u. 1. sz.

Adószáma: 76067673-1-26

Östermelői igazolvány száma: ÖCSG-00050037

KSH számjel: 76067673-0111-233-06

KÜJ: 104840935

KTI: még nincs, de folyamatban van.

Főtevékenysége: 0111 - Gabonaféle (kivéve: rizs), hüvelyes növény, olajos mag termesztése

Természetvédelem:

A tervezett beruházás kiépítése és üzemeltetése érinti a „Cserebökényi-puszták” (HUKM10005) különleges madárvédelmi területet, mint Natura 2000 területet. A tervezett létesítmény országos vagy helyi védett természeti területet nem érint.

Az öntözőtelep üzemelése a NATURA 2000 madárvilág számára zavaró hatást okoz, mert a terület használata az extenzív használatból intenzívebbé válik az öntözéssel, így a terület a madárvilág számára kihasználhatatlanabbá válik öntözéskor. Azonban a legtöbb faj számára csak átrepülő terület volt eddig is, mivel már meglévő öntözőtelep van jelen a térségben. A hatásterület 100 méterre tehető, továbbá megállapítható, hogy a zavaró hatások a hatásterületen belül maradnak, a távolabbi védett természeti területre és egyben NATURA 2000 területre ezen hatások nem érnek már el.

Az üzemelés során az esetlegesen előforduló haváriaesemény okozhat környezetszennyezést, mint például a traktormeghajtású szivattyú üzemanyagtartálya, a szállítójárművek, illetve a fűkasza meghibásodása.

Vízellátás:

A kialakítandó öntözőtelep vízellátása felszíni vízkészletből, az állandó vízkivételi helyről, a Veker főcsatorna 9+247 cskm. szelvényéből kerül megvalósításra. Az öntözendő területekhez az öntözővíz a Tisza folyóból, majd a Veker-főcsatornán keresztül jut el. A tervezett beruházással egy mobil, de telepített traktormeghajtású szivattyúval, mint vízkivételi műtárggyal és túlnyomórészt felszín feletti nyomó csővezeték-rendszerrel rendelkező, korszerű vízellátású csévéldobos öntözőrendszer, esőztető öntözés kialakítására kerül sor.

A tervezett létesítményre és tevékenységre vízjogi üzemeltetési dokumentáció készült Csernus Lukács Gábor vízügyi tervező (Kamarai számok: 06-0779, 06-60915) által.

A vízkivétel megfelelő üzemeltetés mellett nem jár jelentős negatív hatással, egyedüli hatás az üzemeléskor a felszíni vízkészletek valamelyest csökkentő hatása az öntözési időnyben, azonban ez a vízmennyiség a Tiszából pótolható.

A tervezett beruházást szakaszaiban vizsgálva (előkészítés, létesítés, üzemelés) összegzéssel megállapítható, hogy felszíni, felszín alatti vizekre és talajra vonatkozóan lényeges változást nem idéz elő. Egyedüli hatás az üzemeléskor a felszíni vízkészletek csökkentő hatása az öntözési időszakban.

Kérjük az alábbi törvények, jogszabályok és rendeletek figyelembe vételét és betartását:

- 1995. évi LVII. törvény „a vízgazdálkodásról”
- 147/2010. (IV.29.) Korm.rendelet „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról”
- 219/2004.(VII.21.) Korm. rendelet „a felszín alatti vizek védelméről”
- 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet „a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről”
- 220/2004.(VII.21.) Korm. rendelet „a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól”
- 232/1996.(XII.26.) Korm. rendelet „a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól”

A benyújtott vizsgálati dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kapcsán a jogszabályokban előírtak betartásával, normál üzemmódban nem kell számítani szennyezőanyag felszíni- vagy felszín alatti vizekbe való kijutásának lehetőségével, így

javasoljuk Hegedűs Gábor – Szentés külterület 0623/4-5, 0623/16-17 és 0632/8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett esőztető öntözőtelep létesítése tárgyú előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadását.”

Az eljárásban az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresett **Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 1892-1/2026.** számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Szentés 0623/4,5, 0623/16,17 és 0632/8 hrsz-ú ingatlanon tervezett öntözőtelep engedélyezési eljárásában a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság részéről mint a védett természeti területek és a védett természeti értékek, valamint a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője az alábbi tájékoztatást adom.

A rendelkezésre álló adatok alapján figyelemmel a Körös–Maros Nemzeti Park létesítéséről szóló 3/1997. (I. 8.) KTM rendeletre a tervezett tevékenység nem érinti a Körös- Maros Nemzeti Park területét.

A természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a tervezési helyszín érinti a Natura 2000 hálózat elemeit, az érintett ingatlan a Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) részét képezi.

A madárvédelmi irányelv alapján jelölt, Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) kijelölésének alapjául szolgáló fajok.

| Tudományos név                | Magyar név        |
|-------------------------------|-------------------|
| <i>Anas strepera</i>          | kendermagos réce  |
| <i>Anser anser</i>            | nyári lúd         |
| <i>Aquila heliaca</i>         | parlagi sas       |
| <i>Asio flammeus</i>          | réti fülesbagoly  |
| <i>Aythya nyroca</i>          | cigányréce        |
| <i>Botaurus stellaris</i>     | bölgömbika        |
| <i>Burhinus oedinenus</i>     | ugartyúk          |
| <i>Chlidonias niger</i>       | kormos szerkő     |
| <i>Ciconia nigra</i>          | fekete gólya      |
| <i>Circus aeruginosus</i>     | barna rétihéja    |
| <i>Circus cyaneus</i>         | kékes rétihéja    |
| <i>Circus pygargus</i>        | hamvas rétihéja   |
| <i>Coracias garrulus</i>      | szalakóta         |
| <i>Egretta alba</i>           | nagy kócsag       |
| <i>Egretta garzetta</i>       | kis kócsag        |
| <i>Falco vespertinus</i>      | kék vércse        |
| <i>Grus grus</i>              | daru              |
| <i>Himantopus himantopus</i>  | gólyatöcs         |
| <i>Lanius minor</i>           | kis örgébics      |
| <i>Limosa limosa</i>          | nagy goda         |
| <i>Nycticorax nycticorax</i>  | bakcsó            |
| <i>Philomachus pugnax</i>     | pajzsos cankó     |
| <i>Platalea leucorodia</i>    | kanalasegém       |
| <i>Pluvialis apricaria</i>    | aranylile         |
| <i>Porzana porzana</i>        | pettyes vízicsibe |
| <i>Recurvirostra avosetta</i> | gulipán           |
| <i>Tringa totanus</i>         | piroslábú cankó   |

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A rendelkezésre bocsátott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció megállapításai helytállóak.

Tájékoztatásomat a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal megkeresésére, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20.§ által biztosított jogkörömben adtam ki.”

\*

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését a hatóság nem tartja indokoltnak.**

A hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, az R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat az R. 5. § (3) bekezdése alapján írta elő a hatóság.

A hatóság az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A hatóság jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* (továbbiakban Ktv.) 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2026. szeptember 1.

**A hatóság az R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A fellebbezési jogot a hatóság az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116. § (1) bekezdése, *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71/A. § (1) bekezdése, a Rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint az R. 26/A. §-a alapján biztosította.

A fellebbezés benyújtásáról és a benyújtásra nyitva álló időtartamról az Ákr. 118. § (3) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján adott a hatóság tájékoztatást.

A kötelező elektronikus kapcsolattartásról *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. tv.* 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás díját a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 2. § (5)-(7) bekezdése szabályozza.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján adott a hatóság tájékoztatást.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét az EM rendelet 1. számú mellékletének 8. pontja alapján határozta meg a hatóság.

A hatóság hatáskörét a Ktv. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szeged, 2026. augusztus 19.

A főispán helyett eljáró **dr. Molnár Csaba**  
főigazgató nevében és megbízásából:

  
**Katona Csaba**  
főosztályvezető



### Kapják:

- |                                                                                                                                                        |                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Agócs Gábor                                                                                                                                         | Ügyfélkapu                           |
| 2. CSCSVKH Szentesi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 6600 Szentes, Vásárhelyi út 12.                                                             | HKP                                  |
| 3. CSCSVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály 1. 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.                                           | HKP                                  |
| 4. CSCSVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.                                                   | HKP                                  |
| 5. CSCSVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 6724 Szentes, Ady Endre u. 13.                                                               | HKP                                  |
| 6. CSCSVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.        | helyben                              |
| 7. CSCSVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. | HKP                                  |
| 8. Csongrád Város Jegyzője 6640 Csongrád, Kossuth tér 7.                                                                                               | HKP                                  |
| 9. Szentes Város Jegyzője 6600 Szentes Kossuth tér 6.                                                                                                  | (kifüggesztésre, külön levéllel) HKP |
| 10. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság                                                                                                              | HKP                                  |
| 11. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság                                                                                                               | HKP                                  |
| 12. Irattár                                                                                                                                            |                                      |



